



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-2673/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja, Željka Pajalića člana vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i Mirjane Magud članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hazarder d.o.o. u stečaju, OIB 61318305522, Obrovac Sinjski 109a, Obrovac Sinjski, kojeg zastupa punomoćnik Anita Marković, odvjetnica u Bjelovaru, protiv tuženika Davora Žanka, OIB 69109723427, Obrovac Sinjski 109a, Obrovac Sinjski, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o., Split, radi pobijanja pravnih radnji stečajnoga dužnika, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije tuženika, protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-107/2024-2 od 27. veljače 2024. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-426/2022-30 od 25. listopada 2023., u sjednici održanoj 18. lipnja 2024.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se prijedlog tuženika za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije, protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-107/2024-2 od 27. veljače 2024. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-426/2022-30 od 25. listopada 2023.

2. Pravna pitanja zbog kojih tuženik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije glase:

„1. Je li tužitelj može preinačiti tužbeni zahtjev nakon što je održano pripremno ročište, a temeljem odredbe članka 190. i 191. ZPP-a?

2. Je li tužitelj prilikom podnošenja tužbe morao uz tužbu dostaviti odobrenje za pokretanje navedenog postupka, a temeljem odredbe članka 212. stavak 2. Stečajnog zakona?

3. Je li sud trebao temeljem odredbe članka 213. stavak 2. Stečajnog zakona, mogao usvojiti tužbeni zahtjev, a da navedenu nekretninu označenu sa čst.zem. 324/1 Z.U. 2870 K.O. Sinj, tužitelj nije vratio tuženiku?“.

3. Postupajući sukladno odredbama čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23 - dalje: ZPP) revizijski je sud utvrdio da je tuženik naznačio pravna pitanja za koja smatra da su važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a.

4. Međutim, u odnosu na postavljena pitanja predlagatelj se nije pozvao niti na jednu odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske niti višeg suda u kojoj bi bilo izneseno pravno shvaćanje o navedenim pitanjima koje bi bilo drugačije od shvaćanja iznesenog u predmetnoj odluci, odnosno, predlagatelj nije jasno naznačio razloge važnosti za pitanja koja postavlja u smislu odredbe čl. 387. ZPP-a. Pri tome, treba navesti da navod tuženika prema kojem u odnosu na treće postavljeno pitanje „nije do sada zauzet stav u sudskoj praksi“ sam za sebe ne opravdava intervenciju ovoga suda u smislu dopuštenja revizije.

5. Slijedom navedenoga, jer nisu kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 385.a st. 1. ZPP-a, to je na temelju odredbe čl. 389.a st. 3. ZPP-a riješeno kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 18. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-30869-35d59**

Kontrolni broj: **07c24-fbcc1-c79aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dražen Jakovina, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.